

*“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”*

“LXIV LEGISLATURA DE LA PARIDAD DE GÉNERO”

Ciudad de México, a 22 de julio de 2019.

**BARRY STRACHAN GARDINER**

**Miembro del Parlamento del Reino Unido de la  
Gran Bretaña**

**Conferencia magistral “Adopción de medidas  
urgentes para combatir los efectos del cambio  
climático global mediante la incorporación de  
políticas, estrategias y planes nacionales”,  
durante el foro “La Agenda Global de  
Desarrollo y el Cumplimiento de los Objetivos  
de Desarrollo Sostenible en México: Energía,  
Movilidad y Cambio Climático”, en el Palacio  
Legislativo de San Lázaro**

**Estaba escuchando al panel esta mañana y pareciera que hay un  
número de puntos importantes que tienen que unirse.**

**Pueden ver que he preparado esta conferencia y no estoy seguro si  
voy a dar toda la conferencia.**

**Alfredo, usted habló acerca de esto de la pobreza, el escándalo de  
la desigualdad y hablar de la transformación social y económica que  
ha empezado aquí en México y de la coordinación que se requiere  
para entregar e implementar los cambios que ve que hacen falta  
establecer.**

**Y lo que realmente me gustó de lo que usted dijo es que ha hablado  
acerca del Producto Interno Bruto, del PIB, y es una medida  
inefectiva, como una manera de un charlatán que establece la  
verdadera riqueza de un país; y tanto de lo que se comentó esta  
mañana es verdaderamente lo que está sacando de ese punto único**

acerca de cómo hablamos respecto al bienestar de nuestra gente y cómo nos enfocamos, nuestras políticas, para entregar eso.

Soy legislador y aquí estoy, es una verdadera alegría poder estar aquí hablando con algunos de ustedes que son legisladores porque como legisladores, voy a hablar por los legisladores del Reino Unido, no somos buenos para mucho, ocasionalmente podemos tomar alguna decisión y como administradores esa es nuestra función, tomar las decisiones correctas, pero usualmente son decisiones que sólo se nos presentan por nuestros servicios, personas civiles para el sector académico, para las ONG, para todas las personas que trabajan y que piensan en estos problemas por años.

Y nuestro trabajo como políticos es el cuestionar cada una de estas sugerencias que nos llegan, inclusive las opciones, y el pensar de qué es lo que va a crear el bienestar, el beneficio de la gente a la cual estamos ahí para servir, nuestros votantes. Y, entonces, tenemos diferentes preguntas que hacemos a los académicos y a la sociedad civil.

Preguntamos qué significa esto para mis votantes, preguntamos cuánto de esto le va a costar a ellos; les preguntamos, en particular, esto es algo muy importante respecto a lo que estamos hablando esta mañana, les preguntamos qué tanto tiempo va a tomar, porque no se olviden los políticos son, tienen una visión muy corta.

Tenemos un marco temporal que ciertamente nuestra visión va hacia la siguiente elección y a veces, a veces, levantamos los ojos lo suficiente para poder ver más allá, más allá de la siguiente elección; y entonces, preguntamos ¿qué tanto va a tomar? Y esta es una situación inusual porque lo que nosotros queremos lograr, en términos del cambio climático, es algo que sí es algo que se extiende al futuro, pero con el cambio climático ganar en poco tiempo es lo mismo que perder, el ganar lentamente es perder.

Tenemos que actuar ahora, la situación es urgente y eso significa que nosotros, la decisión que tenemos que tomar como políticos tiene que ser clara.

Para mí es un honor enorme el poder estar aquí hablando con ustedes y quiero agradecer a todos los que hicieron posible, la embajada británica, a la embajadora adjunta; pero, también quiero decir esto: conozco a Andrés Ávila desde hace (...) ¿hace cuántos

años Andrés? 8- 9 años, nadie me hubiera persuadido a venir en un avión 10 horas y media a México para pasar 10 horas en México y luego regresarme en un avión y volver a volar 10 horas y media Londres, en un momento en que mi propio país va elegir a un nuevo primer ministro para cuando yo regresé, solamente Andrés pudo hacer eso.

Pero, también quiero agradecer, especialmente, expresar mi gratitud a Porfirio Muñoz Ledo, nos hemos conocido, nos hemos reunido en varias ocasiones, es alguien que ha mantenido, no solamente aquí en México, es alguien muy querido en diferentes lugares, en todos los lugares y sé que por su confirmación es que pudimos reunirnos aquí, en el Palacio Legislativo de San Lázaro, quería también agradecerle a él personalmente.

Él preguntó algo (...) hizo una pregunta difícil, habló acerca de la necesidad de hacer estudios de energías renovables. No desperdicien su tiempo, ya hemos hecho los estudios, en Reino Unido somos sus conejillos de indias, somos los que hemos hecho los experimentos y ya podemos decirle los resultados.

Este año pasado fuimos, durante muchos meses, sin que nuestra electricidad fuera producida por carbón, hemos visto el costo de energía eólica, que hace dos años, todos los economistas nos dijeron que era algo que no podíamos costear porque era 120 libras -libras esterlinas- por mega watt a hora; no sé qué sea eso en pesos, ni siquiera sé cuánto es eso en dólares, pero es mucho.

Y estábamos pagando y seguimos pagando, estamos contratados con energía nuclear 92.5 libras esterlinas por mega watt -hora por energía nuclear.

Ahora tenemos esta situación donde los molinos eólicos que están en mar adentro son 75 punto y tantos libras, eso es más barato que el gas, el gas es 66 libras por mega watt-hora. Los molinos en tierra cuestan menos que el gas.

Hemos hecho el experimento, los estudios que ustedes están buscando; por favor utilicen la experiencia que tenemos, ya nos costó mucho dinero porque invertimos en energías renovables, pusimos los elementos en su lugar para darle seguimiento a esa inversión para crear infraestructura y ahora estamos empezando a

cosechar los beneficios. Ustedes pueden hacer eso, ustedes también pueden hacer eso.

Porque si yo me regreso al corazón de todo lo que escuché de cada uno de los oradores esta mañana que hablaban acerca de que nadie se podía quedar atrás, acerca de que los pobres son primero; mi propio partido, que es un partido hermano de Morena y nuestros dos líderes son muy cercanos, mi líder (inaudible) es muy cercano a AMLO, me he reunido con él, hemos compartido las plataformas en Londres juntos, estuvimos hablando acerca de comercio; tenemos un alma mater, tenemos nuestros estándares que son para los muchos, no para los pocos.

Entonces, compartimos completamente este empuje, este enfoque de láser sobre las necesidades de los pobres, sobre las necesidades para asegurar que tenemos una sociedad justa, que la gente puede sentirse orgullosa de la igualdad en nuestra sociedad, y aún así no podemos (...) la economía de qué se basa en los combustibles fósiles y de hidrocarburos no ha podido, sabemos lo que el cambio climático va a hacer si excede, no nada más dos grados, sino 1.5, es el daño, va a sentirse, principalmente, por los más pobres del mundo, son los más pobres los que van a pagar el precio del cambio climático, y eso es por lo que cualquier política que esté enfocada en los pobres, que esté enfocada en soñar con la igualdad para nuestros países, tiene que mirar no para dejar el pasado en los combustibles fósiles.

Mi país hace 200 años, si yo hubiera sido un hombre joven, bueno, ya no soy un joven ahora, pero, eso desde luego, pero si yo hubiera sido un hombre joven hace 250 años, yo me hubiera parado ahí, hubiera dicho: “que cosa tan maravillosa es esta revolución, está enfrente de nosotros”, la Revolución Industrial.

Tenemos carbón, tenemos energía a base de vapor, tenemos esta era industrial, tenemos estos motores para las locomotoras, para los barcos, para poder navegar a través de los mares, pero eso no es lo que un hombre o mujer joven el día de hoy diría. Diría: “qué carambas estás haciendo, mírate en esta economía que es 250 años desactualizada”.

Dirían: “hay un nuevo sueño, tecnologías verdes”. Es el futuro, esto va a crear cientos de miles de trabajos nuevos.

Mira, esto es lo que yo anoté esta mañana y esto es lo que yo anoté hace tres días y no he pasado de la primera página de lo que yo anoté hace tres días, porque el desafío que están enfrentando ustedes, aquí en México, es uno que hemos trabajado en conjunto por tantos años.

Y mi embajadora, cuando ella habló, habló de este sistema bipartidista en el Reino Unido, dónde nos hemos enfocado en el cambio climático; ahora déjame decirte, mi país está más dividido de lo que ha estado casi un siglo. Tenemos algo -gracias a Dios ustedes no conocen nada de esto- se llama el Brexit, es estúpido, pero ha dividido a mi país de una manera que la gente, simplemente, no puede imaginarse, ha dividido familias y en el parlamento los partidos están divididos y la oposición y el gobierno en turno, de verdad, están uno frente al otro. Pero, estamos unidos con respecto al cambio climático, estamos unidos sobre el cambio climático, porque eso es el futuro de todos, ese es el futuro de todos.

Hace 11 años, cuando mi partido estaba en el gobierno y creamos la primer ley de cambio climático, la primer ley que realmente era obligatoria en nuestro gobierno, hicimos eso con el apoyo de cada partido de oposición. Esto fue algo que dijimos, bueno sí, tenemos que tener esta ambición, tenemos que mirar hacia el futuro y tenemos que poner nuestras metas a largo plazo y dijimos para el 2050 tendríamos o habremos reducido las emisiones en el Reino Unido, originalmente dijimos un 60 por ciento y después lo cambiamos a 80 por ciento en esta ley para el 2050.

Y pensamos que esto era una cosa, una contribución positiva muy fuerte y también reconocimos la responsabilidad histórica del Reino Unido, porque ustedes se acuerdan (inaudible) se acuerdan que se trata de la responsabilidad común, aunque diferenciada, y la diferenciación, la responsabilidad diferenciada para el Reino Unido estos 250 años atrás, ese joven que estaba allí parado con la Revolución Industrial y el poder del carbón y estábamos de una manera en que nadie hubiera sabido en aquel momento, el cambio climático comenzó a tener un efecto y, al final de cuentas iba a influenciar la vida de todos; así que tuvimos esa responsabilidad y pensamos que esa fuera la contribución, 80 por ciento reducción en nuestras emisiones, respecto a los niveles de 1990 para el 2050.

El mes pasado destruimos eso, el mes pasado dijimos no, no es suficiente, no es suficiente porque el panel del gobierno que trabaja en el cambio climático ha hecho, claro que no es lo suficientemente bueno; nos han dicho cuáles van a ser las consecuencias del cambio en dos grados y no es tan benigna, no son tan benignas como lo pensamos. El mantener a nuestros hijos y los hijos de nuestros hijos asegurados de que van a tener el bienestar en nuestro país en el futuro, necesitamos mantener al mundo a 1.5 grados, respecto a los niveles históricos; así que cambiamos el acto, esto del cambio climático, dijimos: “no, no es suficiente, tenemos que ir al cero neto, cero neto emisiones, cien por ciento de reducción” y esto tiene que incluir nuestras contribuciones a los envíos internacionales y la aviación internacional.

Entonces, no nada más las cosas que podemos controlar de manera doméstica, sino también nuestras contribuciones a ese modelo internacional de emisiones.

Fue duro, fue duro hacer eso y yo estaba muy orgulloso de que mi país, mi partido, el líder (inaudible) se paró ahí justo antes de ese anuncio y declaramos, fuimos el primer gobierno soberano en el mundo para declarar una emergencia climática, y sabes algunas personas, ¿cuál es el punto de declarar una emergencia? Lo importante es lo que haces, el punto es este: si no estás siquiera dispuesto a decir que es una emergencia, cómo vas a poder actuar como si fuera una emergencia.

Entonces, se trata de la implementación, se trata de lo que hacemos; no se trata de los objetivos que establecemos, no se trata de ser el primero en el mundo para establecer tal o cual objetivo, se trata de cómo entregas las cosas y eso se trata, sí, desde luego, se trata de las negociaciones internacionales.

Y sabemos lo que París ha demandado de otros, ha demandado de otros no que hagamos alguna cuestión técnica en sí, París demanda a otros que hagamos lo que nuestra conciencia nacional propia demanda y lo que está en el interés fundamental de nuestra gente. Estas no son instrucciones para París, estas fueron contribuciones nacionalmente determinadas, estas fueron lo que se estableció, tu país y el mío, para entregar, no para alguien más, sino para nuestros propios ciudadanos.

Y la pregunta, entonces, es esta: ¿estamos en buen camino, estamos en buen camino? Porque si no es así, no importa que palabras bonitas diga cualquier político, estamos en buen camino, sabemos que no estamos en el buen camino porque el total de París de las contribuciones, el total cantidad de las propuestas por todos los países en París, ¿qué decía? Decía: “si todas esas cosas se logran tal vez lleguemos entre 2.7 a 3.4 grados de calentamiento, 2.7 a 3.4 grados, ¿saben lo que eso significa al mundo, a los pobres del mundo?

Y ¿quién fue esta mañana que habló acerca de migración, la migración?, creo que fue Delgado, hablar de la inmigración de gente.

Esto es tan importante, y de nuevo, en mi país y en Europa, igual que aquí, esto es un aspecto político importante, es algo que nosotros los políticos tenemos que enfocarnos. En Europa, tenemos ahí la guerra de Siria y los precios de la inmigración que viene de África, y tenemos miles, cientos de miles, cientos de miles. Esto es patético. 2.7 a 3.4 grados, ¿sabes cuántos millones de refugiados eso va significar en el mundo? Por aquí es como 42 -no sé, lo tenía aquí en mi discurso- es como 142 millones de refugiados, gente que se desplaza internamente; sin embargo, eso no se queda interno, eso se convierte también en un desplazamiento externo.

Estamos hablando acerca de escenarios que simplemente va más allá de lo que podemos siquiera concebir, cuando estábamos enfocando en nuestros problemas de refugiados inmigrantes para todos nuestros países por el momento, lo cual en comparación esto al mar Caribe.

Como políticos tenemos que ser serios y a menos que implementemos los compromisos que ya hemos hecho; cómo es que alguien puede tomarnos en serio y si nadie puede tomarnos en serio, ¿cómo regresamos con nuestros votantes? ¿cómo regresamos con nuestros ciudadanos y les decimos mira lo que hemos hecho por ti? Porque se van a voltear y nos van a decir: si vemos lo que has hecho con nosotros.

Esto es político y no hay ninguna cosa a corto plazo. “Ah bueno, es que es muy difícil, es muy caro...” Eso simplemente no es suficiente porque la crisis es ahora y lo que estaba diciendo (inaudible) Delgado, es tan bueno lo que estaba hablando acerca de la

planificación y la implementación, ella habló acerca del tiempo que tenemos para una transición económica, una verdadera transición completa de nuestra economía, porque eso es lo que requerimos y las escalas temporales que tenemos en función de entregar eso, respecto a diferentes organismos, bueno, pudiéramos pasar ese marco del 1.5 grados en cosa de 12 años, 12 años.

Entonces, no se trata de posponer esto para mañana, no se trata de “bueno, vamos a tratar de resolver nuestra economía y luego entonces vamos a poder atender estas otras cosas lindas”, no, esto es resolver nuestra economía, porque el 50 por ciento del PIB de los pobres viene de su ambiente.

Y puedes hablar con cualquiera, con cualquiera que está viviendo a menos de 1.5 dólares al día y ellos te van a decir la verdad, hablar con la gente que vive en las partes más bajas de nuestro planeta, en los bosques tropicales de nuestro planeta. No se trata del gobierno que les brinde algo, se trata de cuidar los bosques y, desde luego, también brindarnos a nosotros, a todos nosotros, con esos servicios, esos servicios ambientales y ecológicos que nos brindan, para los mantos freáticos, para el aire, para todo.

Entonces, cuando hablamos acerca de la importancia de integrar los ODS(...)

Yo preparé para mis colegas, que no estaban muy contentos conmigo, pero, bueno, son políticos, entonces no puedes estar haciendo a tus colegas felices todo el tiempo.

Yo preparé para mis colegas esto, establece para cada uno de los departamentos que ellos manejan o que quieren manejar, en caso dependiendo del tipo de gobierno que tengamos, departamento por departamento, las acciones requeridas para nuestro compromiso comité con respecto a los objetivos de ODS.

Entonces, todo eso está integrado con los ODS, Objetivos de Desarrollo Sostenible, todo esto viene gobierno con gobierno y que saben exactamente qué es lo que tienen que hacer para entregar este neto cero y cómo eso se alinea con lo que requerimos hacer para entregar en términos de las metas de desarrollo, los objetivos de desarrollo sustentable.



El gobierno tiene que planear, el gobierno tiene que planear ahora respecto a cómo va a ser integrante, todo lo que hay que hacer con nuestro bienestar.

Ahora, todo eso es ya todo un lío lo que tengo aquí enfrente de mí, apenas puedo pensar en todas las cosas tan importantes que había escrito para decirles a ustedes, pero a ver, déjame ver, creo que hay un montón de cosas que se me están olvidando, ah sí, sí.

No 142 millones de personas que se van a estar migrando, son 143 millones de personas para el 2030.

Ya sé qué es lo que quiero ahora decirles, quiero dejar aquí todos los que están aquí pensando y que digan: “híjole es que todo esto son malas noticias” y con todos estos problemas y donde el gobierno entrante, cualquier país en el que estés y que tiene objetivos, de repente entra un gobierno y dice: “yo quiero a entregar estos objetivos” y nada va a quitar nuestro enfoque y eso está muy bien, es por eso que fuimos elegidos, fuiste elegido respecto a entregar esos aspectos.

Pero, quiero hablar acerca de ese futuro limpio, de esa Revolución Industrial limpia y verde. Quiero hablar acerca de los costos y también quiero hablar acerca de los beneficios, porque cuando en el Reino Unido originalmente mirábamos qué tanto costaría el reducir nuestras emisiones al 60 por ciento encontramos que vimos que iba a costar entre el 1 y el 2 por ciento del PIB y dijimos, bueno, ok, esa es una cantidad, un precio razonable que pagar.

Y cuando hicimos el cambio, en 2008, eso fue originalmente en 2013, y en el 2008 entonces hicimos la Ley del Cambio Global y entonces dijimos: ok, vamos a hacer reducción del 80 por ciento, entonces tenemos que revisar ese costo. Y los economistas lo revisaron y dijeron: dado que el costo de la tecnología se ha reducido tanto en estos últimos años, el costo siguió siendo entre el 1 y el 2 por ciento del PIB y nuevamente este año cuando lo revisamos, cuando vimos cero neto, fuimos con los economistas y de nuevo regresaron con nosotros y dijeron: es entre el 1 y el 2 por ciento del PIB.

Y pregunté al director ejecutivo de nuestro comité del cambio climático, qué es un cuerpo independiente que asesora al gobierno, que establece nuestro camino, nuestros presupuestos de carbono

para esta cosa de las emisiones, y qué tanto actualmente estamos gastando, 0.3 por ciento del PIB y entonces dijo: “Oye pero Barry, eso no considera los beneficios”.

¿Qué es lo que quieres decir que esto no está considerando los beneficios?

Y me dice: “Mira, nada más revisa este beneficio. Uno, mira este beneficio de lograr el cero neto que va hablar de la calidad del aire”; Yo sé que esto es un tema importante aquí en la Ciudad de México, por lo mismo que es para mí nombre, es la calidad del aire. El beneficio de lograr el cero neto para la calidad del aire, los costos reducidos de nuestros servicios de salubridad pública, la reducción de los costos de la ventilación y de todo lo que va a impactar a la economía es 1.5 por ciento del PIB.

Entonces, en el momento en que estamos pagando 0.3, los beneficios son 1.5; entonces, esto no es algo que tenemos que robarnos, decir: “ay no, va a ser muy difícil y nos va a costar mucho, pero tenemos que hacerlo”, es algo para el beneficio, porque estos beneficios van a ser mucho más grandes que el costo; inclusive si piensas en estos costos, simplemente los beneficios solamente en términos del PIB, pero, desde luego, tú nos dijiste que no, que no se iba a ser. Porque tenemos que pensar en todos los otros beneficios más grandes.

Entonces, tenemos la elección de dos futuros. Podemos decidir que vamos a enfocarnos en este grupo de problemas para lograr estos resultados específicos para este grupo de personas y vamos a encerrarnos en una economía en función de combustibles de carbón con respecto a la infraestructura que ahora vamos a colocar que no va a poder brindar un retorno sustanciable con respecto al capital, porque antes de que llegue a este periodo de vida de 30 años esa infraestructura ya no va a poder ser utilizada porque el mundo va a llegar al punto donde no puede permitirlo.

Y eso es el por qué cuando tú miras, esto de los cambios climáticos a invertir en la economía ahora, uno no puede nada más limitar como política, vaya, hasta menos economistas de repente surgen, porque la inversión tiende a ser en ciclos de 5 años y la gente se enfoca en el retorno inmediato para sus accionistas o para sus fondos de pensiones o para la gente que están invirtiendo.

Pero a final de cuentas, el mundo se ha convertido a este problema de estos (inaudible) que están perdidos. Tenemos seis, cinco veces las reservas de combustibles fósiles en el mundo, cinco veces tanto como lo que vamos a llegar para este este margen de dos grados.

No tenemos que llegar a estar haciendo investigaciones, encuestas, ya habremos destruido el mundo con lo que tenemos. Entonces, por qué encerrarnos en una economía, en unas finanzas que se fundamentan en esa infraestructura, no tiene sentido, no puede hacer sentido.

Lo que necesitamos hacer es, necesitamos invertir en él, la infraestructura futura y dar un salto con las tecnologías, sé que a veces, pienso que la oportunidad de no ser un país ODS, la oportunidad de ser uno de los países menos desarrollados, es fenomenal, porque esos países pueden decir: no, no queremos tus tecnologías de ayer, que no las impongas; queremos dar un salto encima de ti, ahora queremos estar haciendo energía solar doméstica, energía eólica, energía de hidrógeno, energía de las olas, queremos mudarnos a la energía eólica para que nuestra tecnología, nuestra infraestructura, nuestros intercambios de energía, sean hechos de manera diferente.

No queremos dejar así éstas redes, infraestructuras, tan grandes para ir de estas centrales de energía enormes al resto del país, no, más bien, queremos estar produciendo la energía de nuestros propios edificios que entonces podemos intercambiarlos entre nosotros.

Ese es el futuro, esto es una red desagregada, desde luego que vas a requerir todavía una infraestructura mayúscula a nivel nacional, pero el futuro, y esto es donde los ahorros tienen que hacerse donde los trabajos van a crearse.

Y déjame decirte esto, porque políticamente nuestro compromiso ciertamente en mi partido, y sé que muchos de ustedes, es para una sociedad justa y no vamos a tener una sociedad justa a menos que tenemos una transición justa de nuestra economía.

Y qué es lo que eso significa, significa que no vas a buscar a las personas que van a estar ahí alineadas en las centrales eléctricas y en las redes de gas y no te preocupes, nada más vamos a dejar de invertir en tu economía y todos vamos a ir a invertir en las

renovables, eso nunca va a funcionar, porque no les has mostrado a ellos cuál es su trabajo, en la transición del trabajo del día de hoy, al trabajo de mañana.

No les has mostrado a ellos que tú pensaste en ellos, tú has estado pensando a nivel macro en todos los sistemas y no has pensado acerca de los individuos, que dicen: no, no, yo nada más quiero poner comida en mi mesa y pagar mi renta, y tú me estás diciendo que vas a cerrar los combustibles fósiles, oye eso me interesa.

Pero tú vas con esa persona y le dices: te vamos a capacitar para un trabajo más remunerado, más limpio, mejor no nada más para ti, sino también para tus hijos, y entonces tienes toda esta historia que les puedes contar.

Entonces está ésta inversión, estos prospectos de inversión que van a las organizaciones financieras en el mundo, que vas a fondos privados para que inviertan en ese futuro, pero te llevas a la gente contigo, y solamente puedes hacer eso si hay una justicia en el corazón en la esencia de eso, eso quiere decir que te vas trabajar con la fuerza laboral, con los sindicatos, con la gente y les muestras el camino que los lleva a más trabajos, mejores trabajos y mejor economía.

Buenas noticias, porque son buenas noticias, algo más, el director general del Comité del Cambio Climático, el otro día vino conmigo y me dijo, porque estaba hablando yo, acerca de los problemas del gobierno que estaba reduciendo algunos subsidios, ¿cómo les digo? estábamos bastante divididos en nuestro sistema político actualmente, pero respecto al cambio climático, tratamos de mantenernos unidos, entonces, yo estaba empujando, porque de repente pararon algunos subsidios para energías renovables y estaba hablando con el director general del Comité del Cambio Climático, estábamos hablando acerca de las diferentes maneras de incentivar y de alguna manera apoyar la transición en la energía y me dijo: sí, necesitamos zanahorias en términos de subsidios, y sí, necesitamos estos palos en términos de las regulaciones, pero me dijo: también necesitamos estos tamborines, también necesitamos tamborines, ¿sabes? que esta palabra tiene tambores, un tamborín, como éste tamborcito con estas campanitas que sacudes no, sí, piensa así, como unas campanitas, panderos.

También necesitamos estos panderos, porque necesitamos, de hecho, poderle decir a la gente: oye estas son buenas noticias. No nada más se trata de estas zanahorias y los palos, se trata realmente, necesitamos que la gente salga y le diga a otros: oye esto es algo que vale la pena. Es una visión que queremos, es algo que la gente pueda decir: sí mira, eso es como yo quiero que sea mi futuro; entonces quiero darte un pandero.

Nosotros en el Reino Unido hemos reducido nuestras emisiones por el momento a los niveles de 1990, con respecto a 1990, 40 por ciento, eso va más allá de la línea que habíamos marcado y les dije: la vez pasada nuestras emisiones fueron tan bajas como ahora fue en los 1890, en 1890 las emisiones eran comparables a las de ahora.

Entonces, hemos reducido al 40 por ciento nuestras emisiones actuales y hemos incrementado nuestro Producto Interno Bruto en ese periodo desde 1990, 72 por ciento.

Entonces, para los ministros del tesoro de Hacienda, para los economistas, para los que están preocupados por el dinero que dicen: oye no, ¿de veras esto es posible? Hemos reducido nuestras emisiones un 42 por ciento y hemos incrementado nuestro PIB en un 72 por ciento, es posible.

Esas son las buenas noticias, podemos desemparejar, reducir, separar la de reducción de emisiones y el crecimiento y es simplemente enfocarnos en ese futuro.

Entonces, lo último, exactamente en septiembre hay una reunión en Europa, no sé qué es lo que va a decir mi propio gobierno en esa reunión, en esa cumbre, no sé qué es lo que va a decir México en esa cumbre, pero sé lo que el Secretario General va a tener en esa cumbre, va a tener esa cumbre porque él no cree, él no cree que los países se han enfocado lo suficiente en cómo van a incrementar su propia emisión.

Y lo que París hizo en el 2015 es establecer este marco que se admitió que era inadecuado, dos puntos y tantos o 3.4 grados y se dijo: necesitamos en cinco años incrementar esas promesas, esas ambiciones, y eso es lo que establecieron, este proceso.

Muchos países no están ni siquiera cerca de entregar en sus acuerdos voluntarios de qué hicieron en París en el 2015, y sin

embargo para el año que entra, se supone que van a tener que incrementar sus ambiciones, sus acuerdos voluntarios y no se trata de lo que dices se trata de lo que haces, a final de cuentas eso es de lo que hace todo político y eso es lo que toda la gente tiene que ver, lo que hace.

Puedes tener el mejor manifiesto del mundo, creo que nosotros tenemos un manifiesto muy bueno y bueno al final no ganamos en aquella época pero bueno, puedes tener el mejor manifiesto del mundo, pero a menos que entregues, a menos que implementes, entonces, la gente simplemente va a voltear y va a decir: porque voy a votar por ti otra vez. Y el Secretario General sabe que todas las promesas que hizo a la gente en París se ven como que no van a poder entregarse y es por eso que él está invitando a la gente a volverse a reunir en Chile, la reunión va a ser muy importante, y es por eso que la COP, esperamos que en Londres en 2020, es el punto clave donde todos van a tener que venir y decir: sí hemos hecho nuestras promesas hasta ahora y vamos a ir más allá ahora y se trata de dinero.

Yo sé que la condicionalidad que ustedes han puesto en sus propios acuerdos voluntarios y en los sucesos de SDOS sí vamos a llegar a 22 por ciento del PIB o tal porcentaje de reducción de emisiones de carbono negro y entonces dijeron, pero vamos a incrementar esa misión o esas metas si la comunidad internacional viene y nos apoya de otras maneras en términos de financiamiento, pensando en esto de los impuestos de carbón.

Necesitamos nosotros a México a la mesa, necesitamos a México en la mesa, no nada más en septiembre, no nada más en Chile, sino también el año que entra, porque siempre han sido uno de nuestros socios más importantes que han estado moviendo esta agenda hacia adelante, ustedes, su ley de cambio climático fue un modelo progresista muy importante ustedes trabajaron en reducir las emisiones, un intercambio muy progresista, me acuerdo, yo estaba parado hace algunos años justo aquí en este salón hablando con ustedes respecto a eso y ustedes vinieron, han recorrido todo este camino en la legislación, en el pasado, el mundo los necesita en la COP, en Londres, como uno de los creadores de este juego, como uno de los jugadores que están haciendo este juego, una de las personas que están participando no nada más para estar ahí, sino de verdad, dándole forma a este futuro.

Y esto se trata de que Londres entregue este paquete financiero mejorado para el 2030 como parte de este acuerdo de París, porque si no sucede eso, todas las condiciones que ustedes tienen en sus propias propuestas, en sus propios (inaudible), no van a poder entregarse.

Ustedes están claros, ustedes han sido justos, la comunidad internacional tiene que pasar al frente, pero para que esto suceda ustedes tienen que poner lo que ofrecieron y entonces tiene que mostrar cómo pueden avanzar y necesitamos trabajar el Reino Unido y México juntos para entregar un resultado que va a servir a la gente que nosotros servimos, no para los muchos, sino para los pocos, primero lo pobres, para el beneficio de ellos.

Gracias.

--ooOoo--